

L'INDIVIDUALISME EST UN HUMANISME

MANIFESTE POUR UNE RESPONSABILITÉ PAR DESIGN À L'ÈRE DE L'IA.



Je ne défends pas l'individu contre la société. Je défends une idée plus rude : sans individus libres et responsables, il n'y a pas de collectif solide. Il n'y a qu'une machine.

LE CLIVAGE N'EST PAS CELUI QUE VOUS CROYEZ.

LE FAUX DÉBAT :

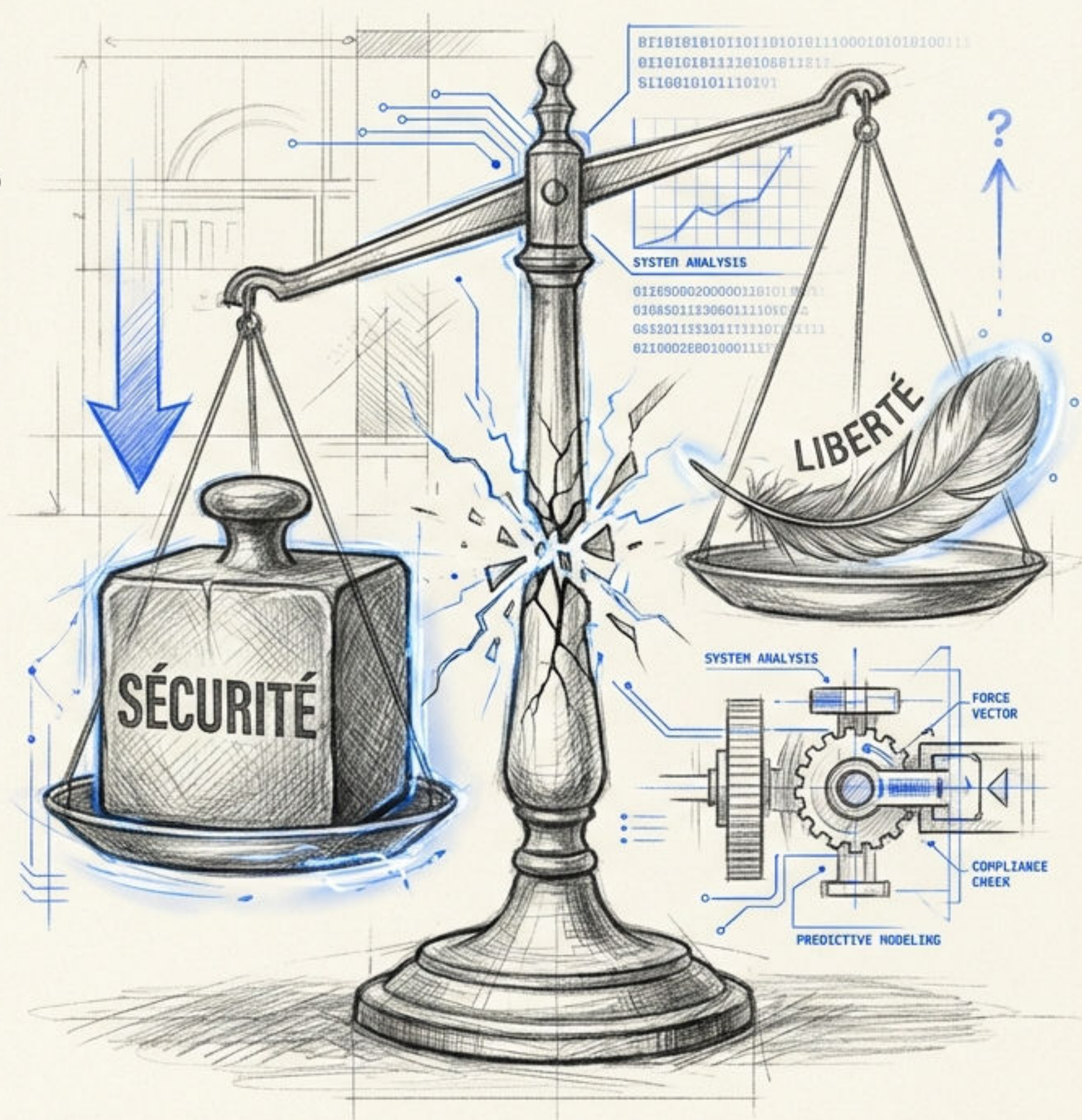
Individualisme vs Collectif. Une manipulation rhétorique qui oppose l'égoïsme à la solidarité.

LE VRAI CLIVAGE :

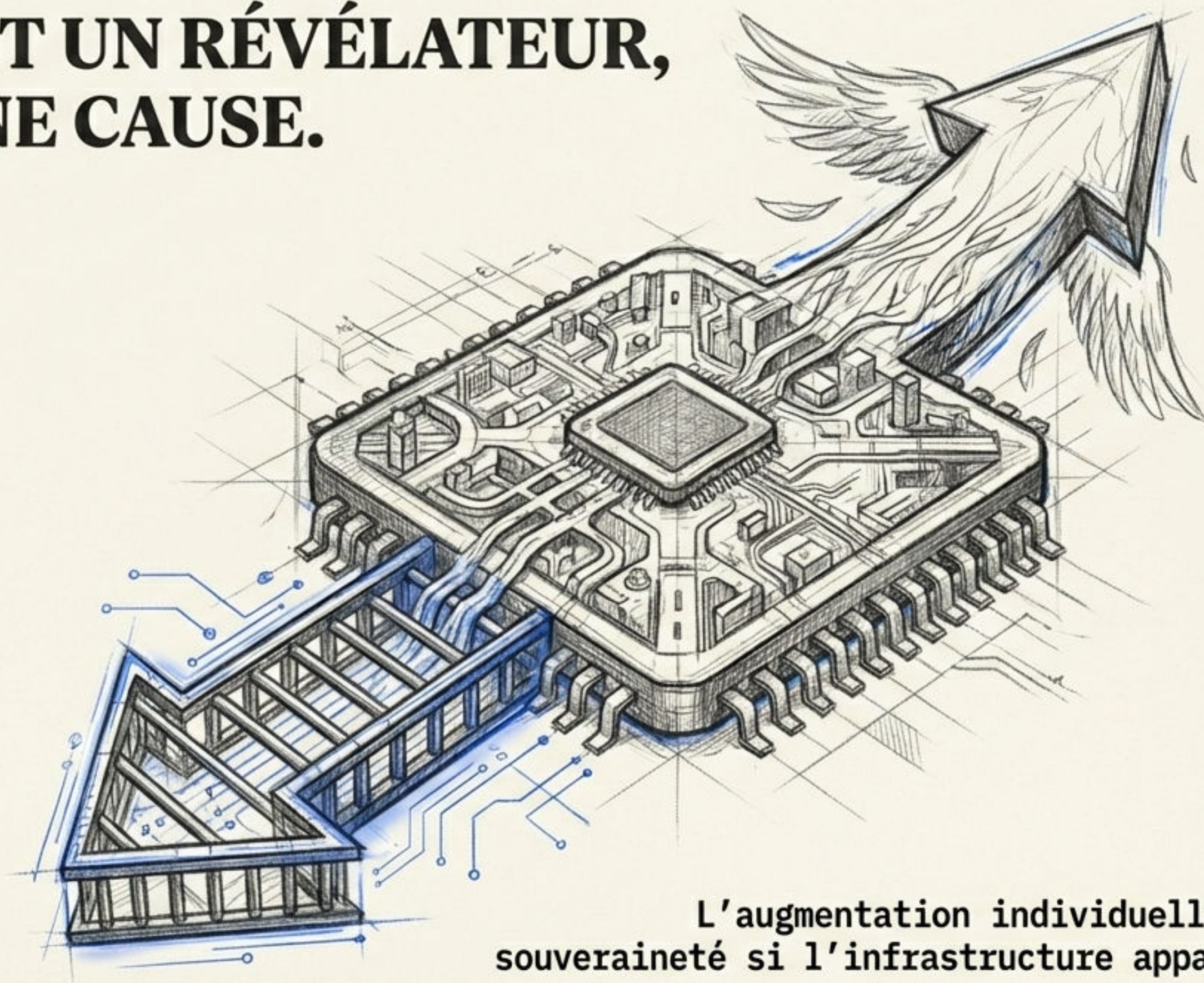
Capacitation vs Contrôle. Faut-il rendre l'individu capable d'agir... ou rendre le système gouvernable et prévisible ?

FIL CONDUCTEUR

1. **La Capacitation** : Une société libre rend capable de répondre de ses actes.
2. **La Loi d'Incapacitation** : Moins d'action possible = plus de surveillance mécanique.
3. **La Contestabilité** : Peut-on dire 'non' sans être détruit ?



L'IA EST UN RÉVÉLATEUR, PAS UNE CAUSE.



AUGMENTE L'INDIVIDU (POUVOIR)

Apprendre, produire,
coder, automatiser.
L'individu gagne en
vitesse et en
autonomie.

ARME LE SYSTÈME (CONTRÔLE)

Standardiser, surveiller,
classer, prédire. Le
système gagne une puissance
de normalisation inédite.

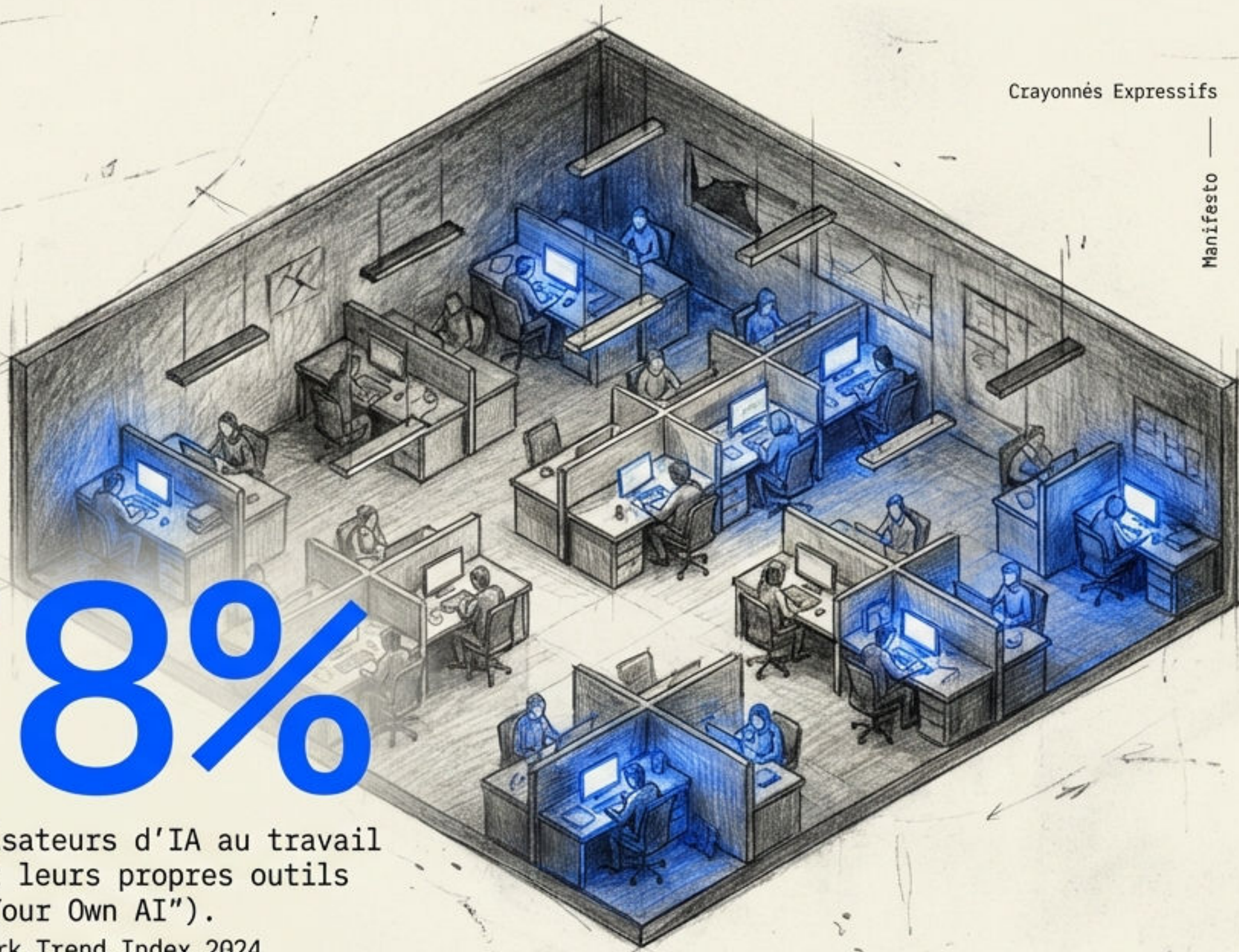
L'augmentation individuelle ne garantit pas la
souveraineté si l'infrastructure appartient au Léviathan.

78% DE CLANDESTINITÉ : LE SYMPTÔME 'SHADOW AI'

78%

des utilisateurs d'IA au travail
apportent leurs propres outils
("Bring Your Own AI").

Source: Work Trend Index 2024.



Crayonnés Expressifs

Manifesto

LE DIAGNOSTIC :

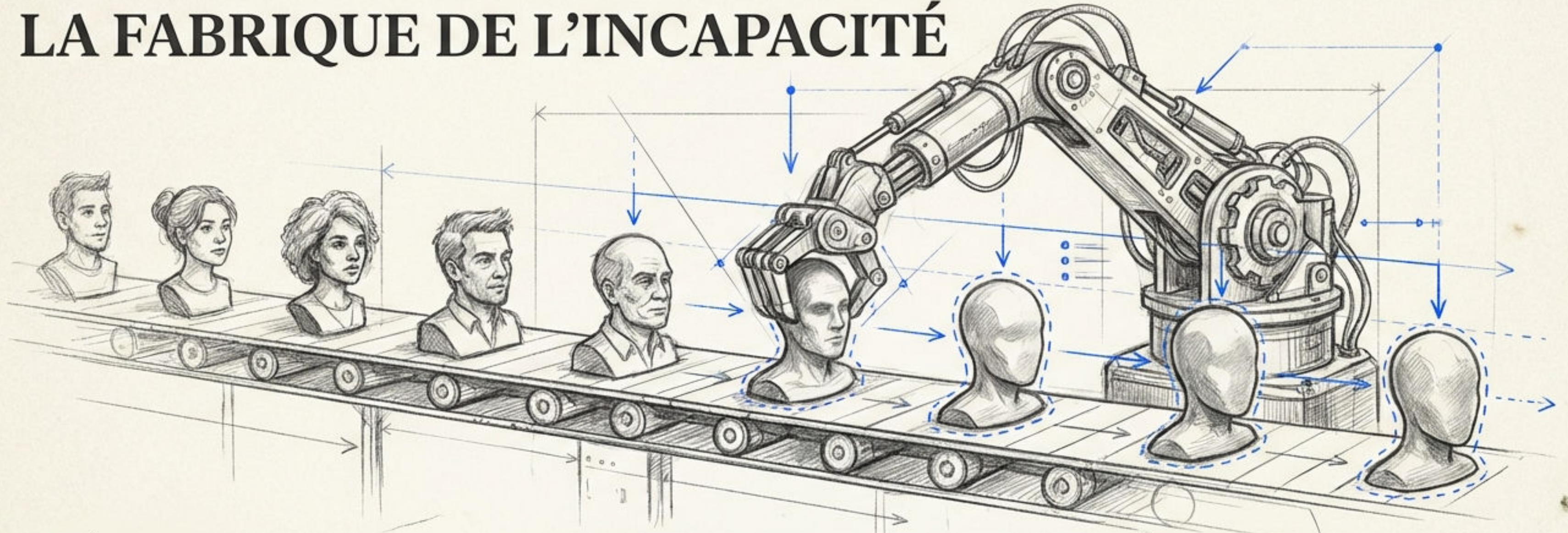
Ce n'est pas de la rébellion. C'est du design failure. Quand l'organisation interdit sans offrir d'alternative, l'efficacité devient clandestine.

LA CONSÉQUENCE :

On fabrique le pire des mondes — de l'innovation cachée et des risques ouverts (fuite de données, anomie).

"Quand on interdit le débat, on ne l'éteint pas : on le déplace dans l'ombre."

LA FABRIQUE DE L'INCAPACITÉ



L'ÉCOLE

Valorise la bonne réponse plutôt que le raisonnement.
Sanctionne l'erreur plutôt que l'apprentissage.

L'ENTREPRISE

Glorifie l'innovation en PowerPoint, mais punit l'initiative réelle.
Exige l'autonomie, mais retire les marges de manœuvre.

RÉSULTAT

Des individus qui optimisent leur protection (le "parapluie") plutôt que leur action.

LA LOI : Plus un système retire aux individus la possibilité d'agir, plus il doit compenser par des procédures et de la surveillance.

STOP AUX CARICATURES : DÉFINIR POUR AGIR.



INDIVIDUALISME

≠ Égoïsme ("je fais ce que je veux")

COLLECTIF

≠ Vérité

AUTORITÉ

≠ Compétence



Architecture morale :

Personne n'a le droit de ne pas me prendre en compte.



Un collectif sans contradiction est une foule conformiste qui se trompe en groupe.



La science propose et teste. Utiliser le mot 'Science' pour verrouiller le débat, c'est du dogme.

Je choisis le camp de l'individualisme au sens fort : autonomie, responsabilité, droit au doute.

LEVIATHAN 2.0 : LE TOTALITARISME DOUX

HOBBS (1651)

Créer un monstre (l'État)
pour éviter le chaos.
Le prix est la liberté.

AUJOURD'HUI

Le monstre est devenu
infrastructure. Il ne
frappe pas, il **SCORE**.

LA MÉCANIQUE

Vérité indiscutable (**Data**)
+ Instruments de conformité (**Nudge**)
+ Auto-censure.

LE DANGER

On ne t'ordonne plus d'obéir :
on te '**design**' à te conformer.
L'individu devient un profil à
gérer, pas un sujet politique.



L'AUTONOMIE SANS CADRE NE LIBÈRE PAS, ELLE ÉPUISE.



L'individualisme n'est pas le "chacun pour soi". Sans cadre commun, la liberté est une épreuve d'endurance.

- **Fragmentation** : Juxtaposition de solitudes.
- **Inégalité** : Ceux qui ont les "copilotes" IA vs ceux qui subissent.
- **Illusion** : On se croit libre alors qu'on choisit dans un menu pré-calculé.

LA NÉCESSITÉ : Il faut un "**creuset commun**". Non pour soumettre, mais pour donner un **langage partagé** qui rend la contestation audible.

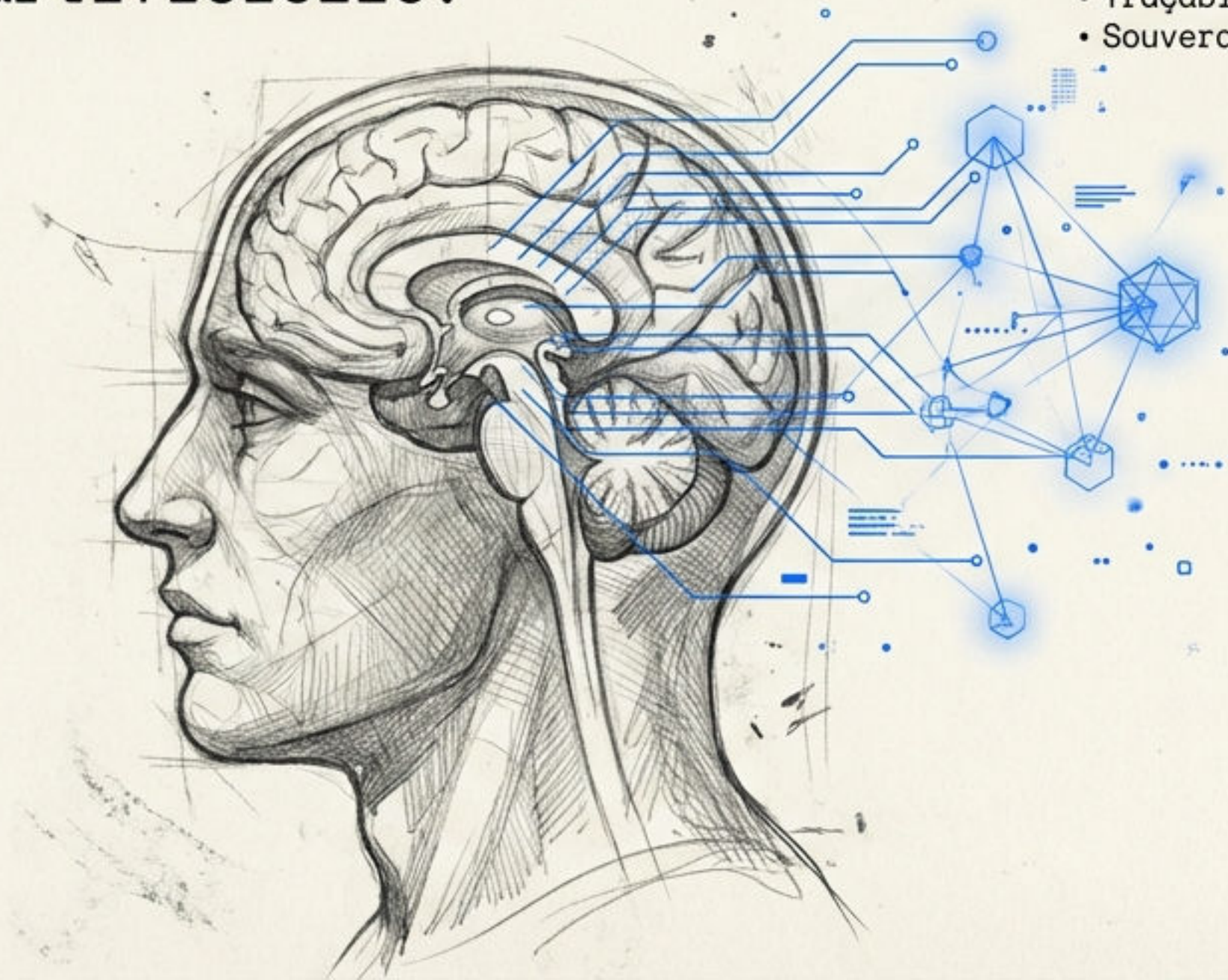
DÉFINITION : L'INDIVIDUALISME.

Une nouvelle étape de l'individualisation où l'intériorité est structurée, orientée et partiellement déléguée à des systèmes d'intelligence artificielle.

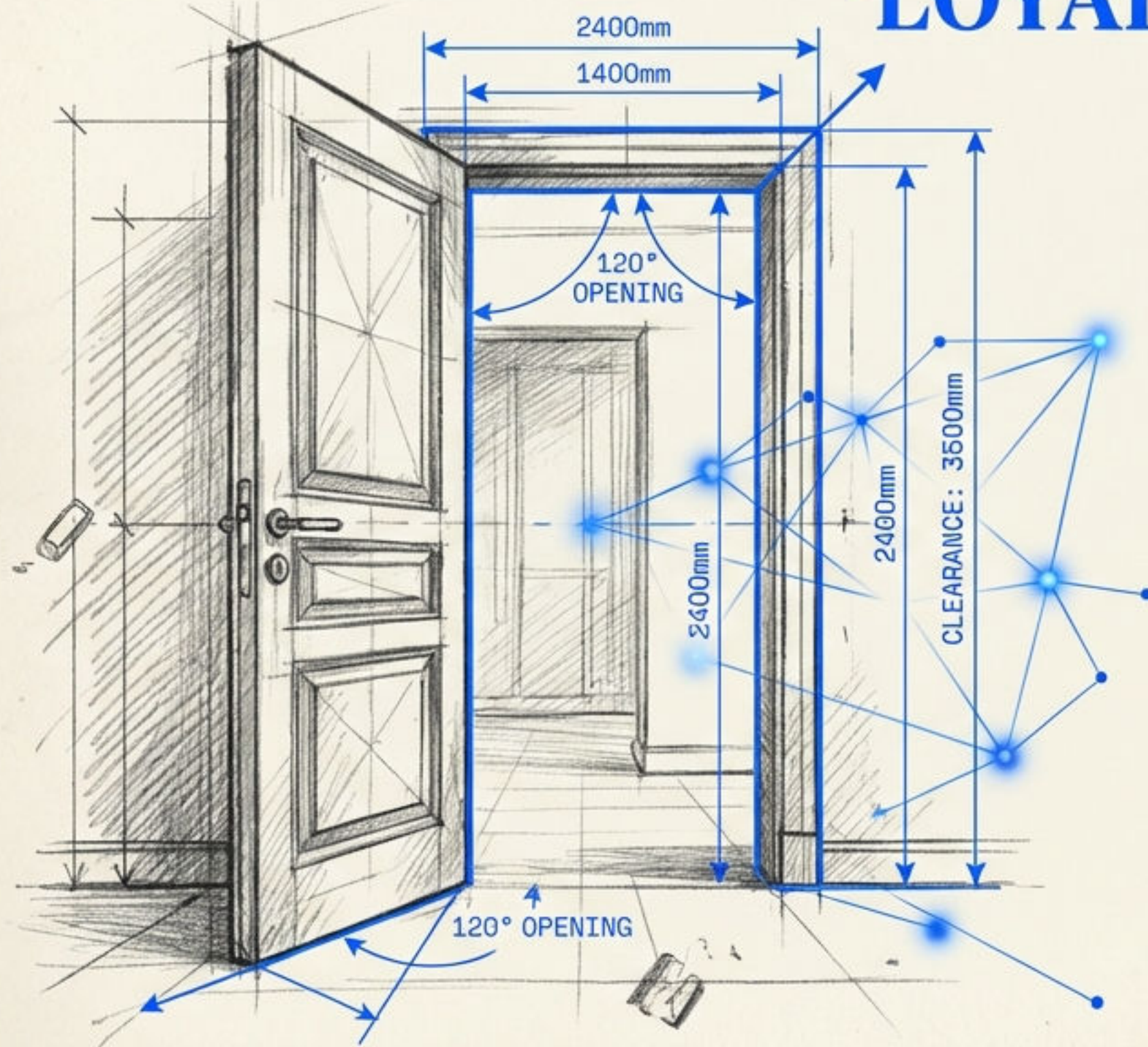
LE BUT : RESPONSIBILITY BY DESIGN.

Si les individus ne choisissent pas spontanément la responsabilité, il faut concevoir des systèmes qui les y conduisent.

- Incitations
- Traçabilité des actes (pas des personnes)
- Souveraineté du jugement



L'ENTREPRISE : DE L'OMBRE À LA 'LOYALE EXPÉRIMENTATION'.



1. OUTILS OFFICIELS

Fournir des IA sécurisées. Interdire sans alternative, c'est organiser le contournement.

2. RÈGLE DES 3 PAGES

Des règles courtes et lisibles.
Au-delà, c'est du parapluie juridique.

3. DROIT À L'ERREUR ENCADRÉ

"J'ai le droit d'expérimenter si je déclare le risque."

4. SIGNATURE INTELLECTUELLE

L'IA prépare, l'humain signe. On ne se cache pas derrière l'algo. "Je suis responsable du livrable, peu importe l'outil."

SOCIÉTÉ : L'OPACITÉ LÉGITIME CONTRE LE SCORING.

OUI : ACCOUNTABILITY FONCTIONNELLE.

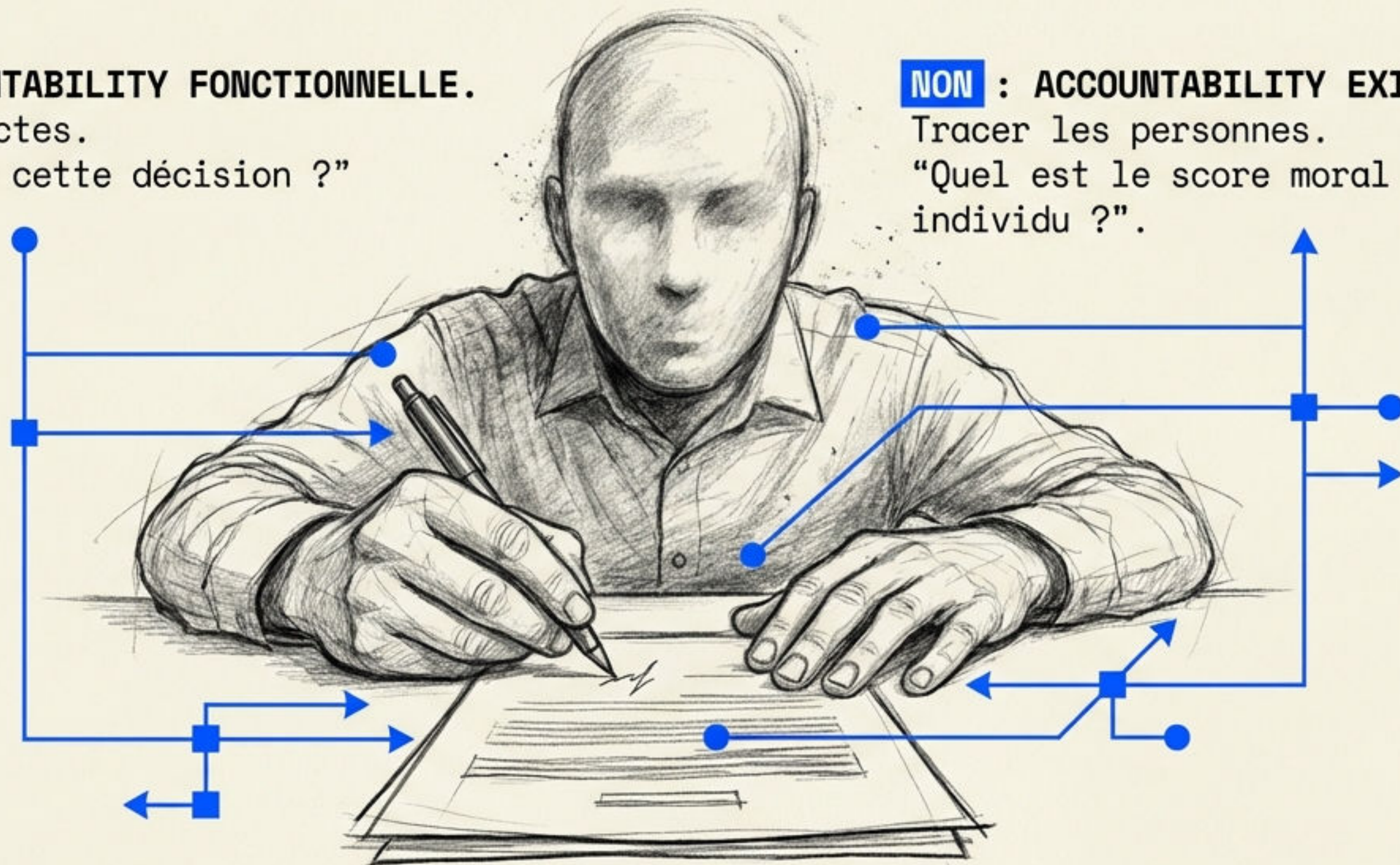
Tracer les actes.

“Qui a signé cette décision ?”

NON : ACCOUNTABILITY EXISTENTIELLE.

Tracer les personnes.

“Quel est le score moral de cet individu ?”.



LE **PRINCIPE** : Une société libre doit instituer des zones d'opacité. Tout ne doit pas être mesuré.

CONTESTABILITÉ : Une règle qui ne peut pas être contestée est une tyrannie.

ILS AURAIENT DIT 'NON'. MAIS ILS ONT TORT.



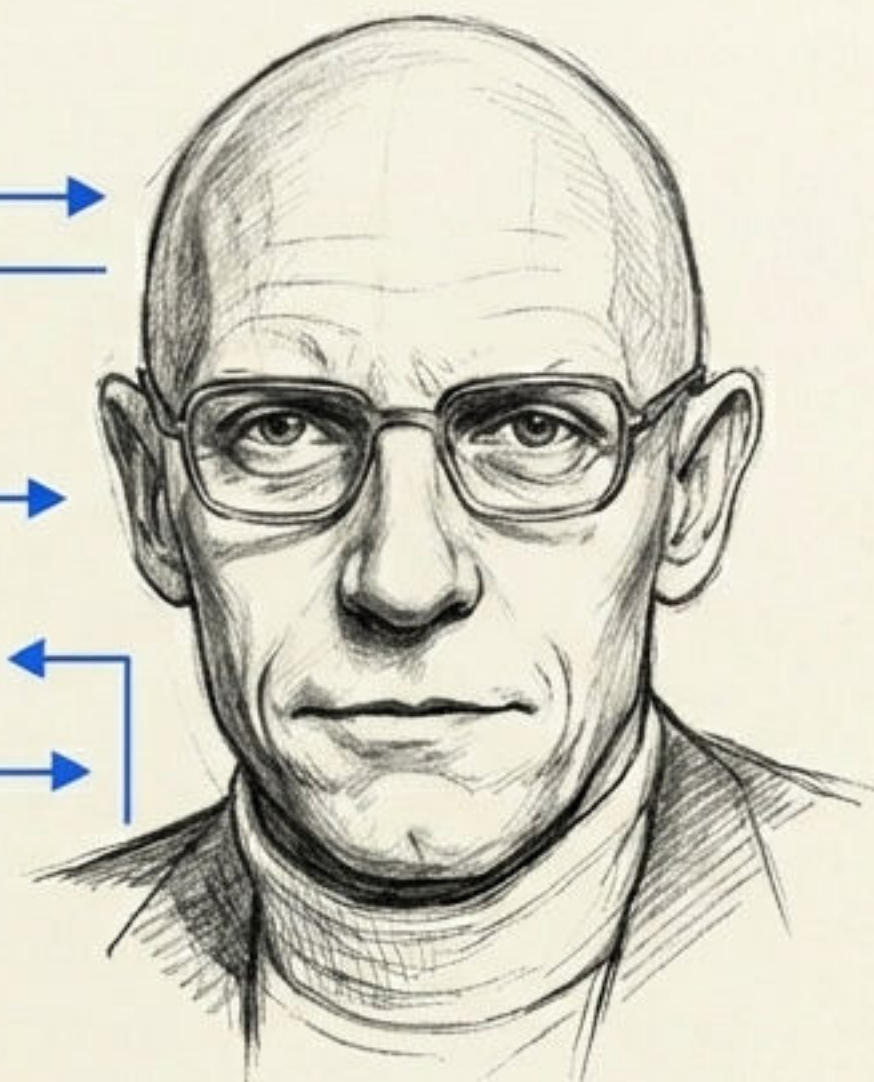
L'OBJECTION : "L'angoisse est le prix de la liberté."

LA RÉPONSE : Oui, mais un vertige permanent paralyse. Nous voulons une liberté praticable.



L'OBJECTION : "L'individu préfère le confort."

LA RÉPONSE : C'est pour cela qu'il faut du '**Design**'. Orienter vers la **responsabilité** malgré la paresse naturelle.



L'OBJECTION : "Tu fabriques une auto-surveillance."

LA RÉPONSE : Non, car nous garantissons la **contestation**. C'est de l'**empowerment**, pas du dressage.

UTILITÉ VS SENS : "À QUOI JE SERS ?"

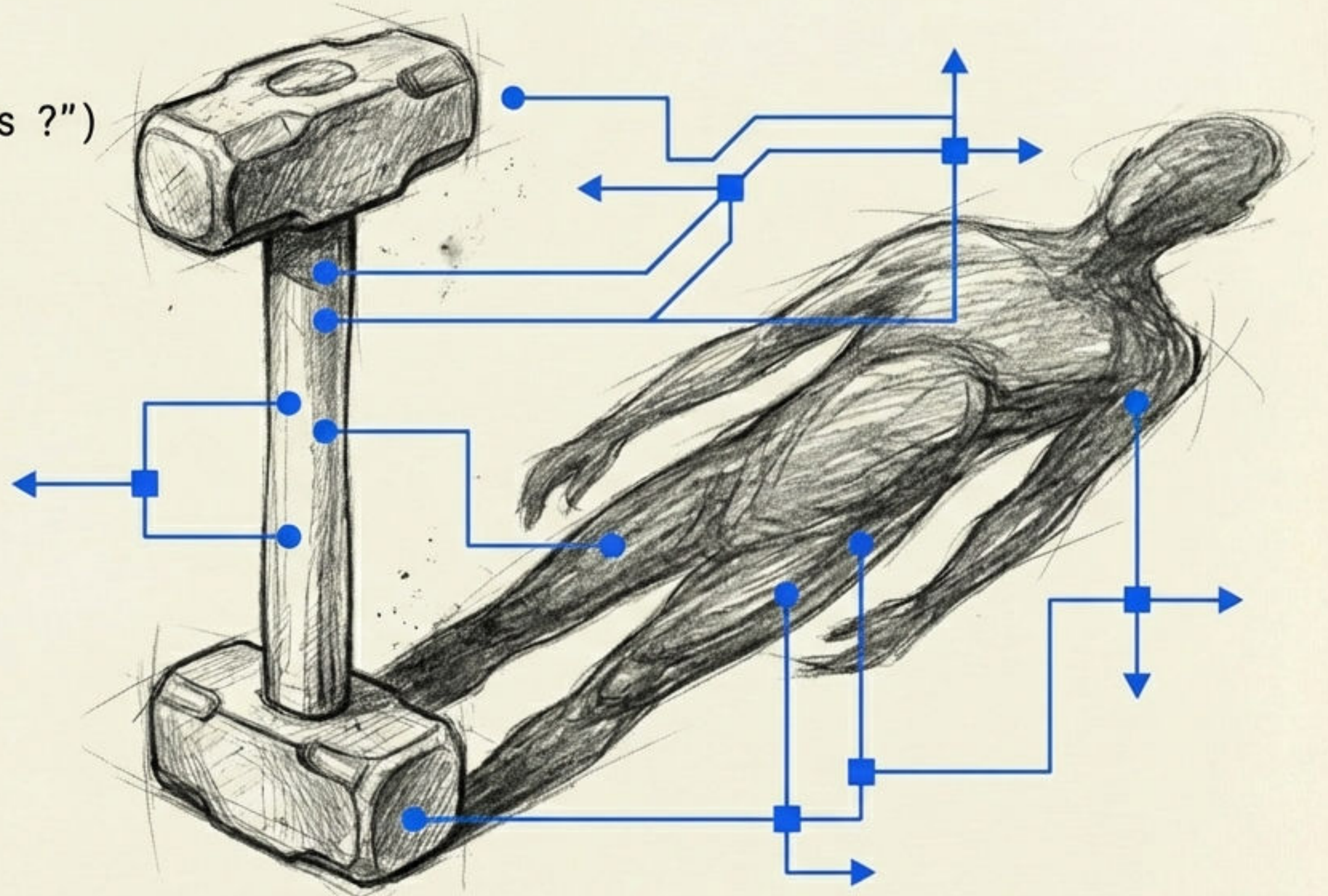
Nous glissons d'une question existentielle ("Pourquoi j'agis ?") à une question fonctionnelle ("À quoi je sers ?").

LA DÉSHUMANISATION

Quand l'humain devient une fonction dans une chaîne de valeur optimisée par l'IA.

LE TEST DE L'HUMANITÉ

On reste humain tant que l'on peut refuser l'utilité qu'on nous assigne.



NOTE : L'émotion n'est pas l'arbitre. Le sens naît de la responsabilité, pas de l'indignation.

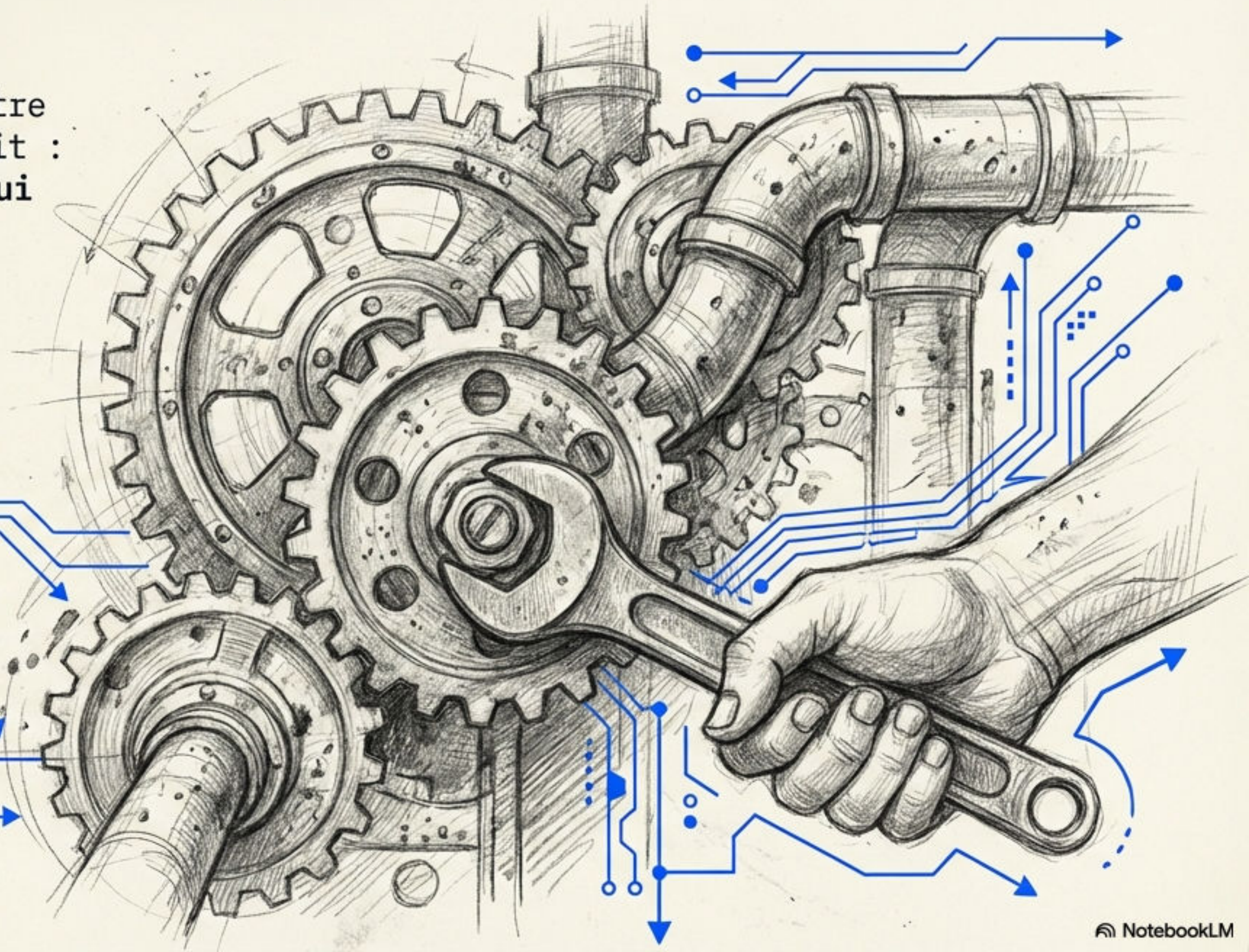
L'ULTIME TEST : LA QUESTION DU "NON".

Si demain, votre entreprise, votre État ou votre algorithme vous dit :
"Nous savons mieux que toi ce qui est bon pour toi."

À quel moment direz-vous **NON** ?

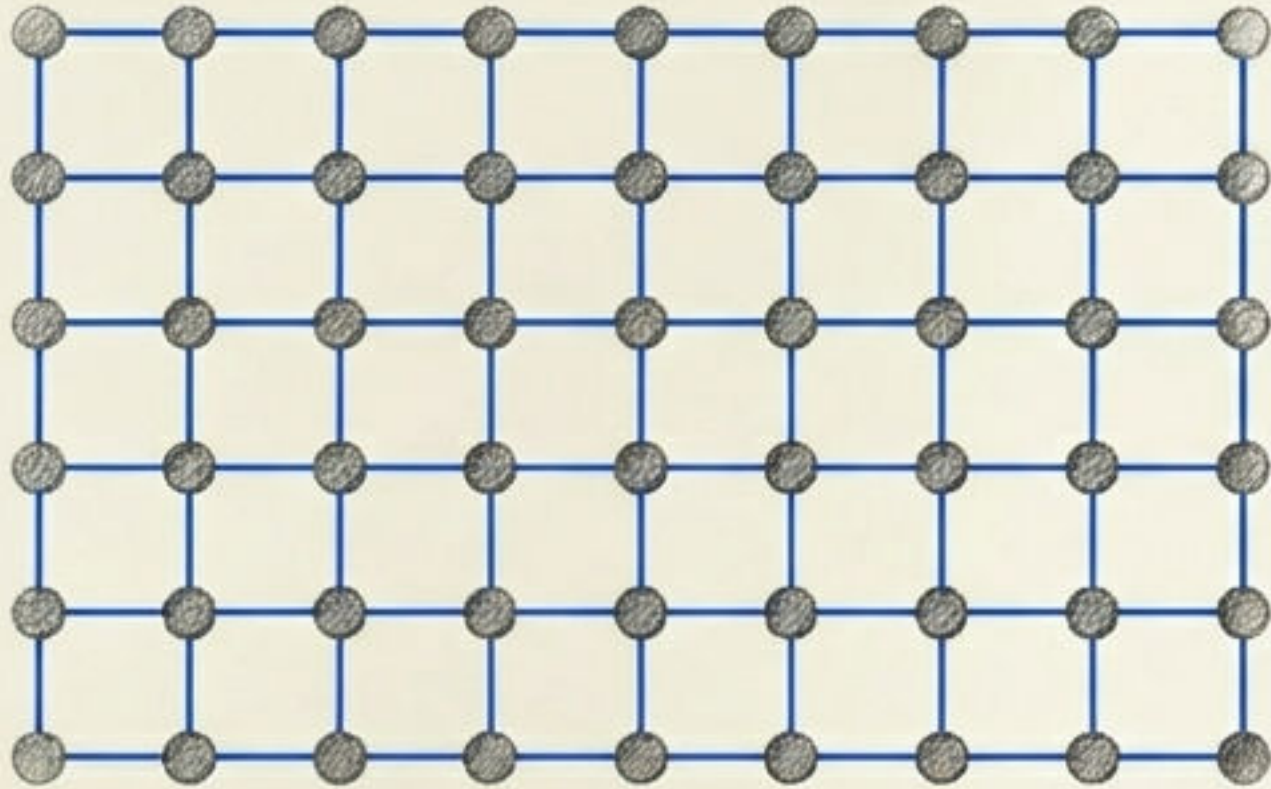
Et surtout : Le système est-il conçu pour entendre ce NON sans vous détruire ?

LA RÈGLE D'OR : La contestabilité est le critère de santé politique. Si on ne peut pas contester, on est déjà soumis.



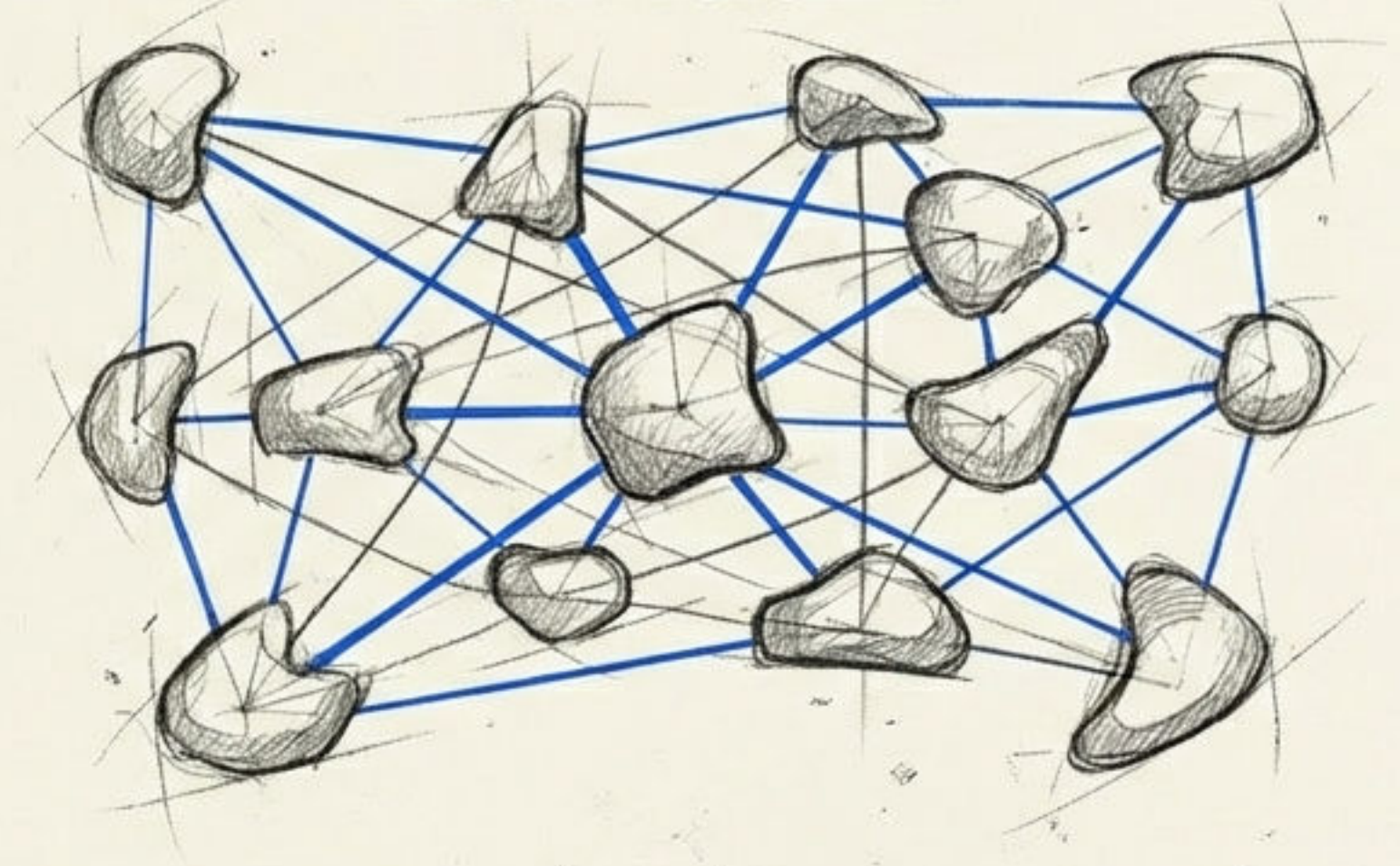
DEUX ARCHITECTURES. UN CHOIX.

ARCHITECTURE A



Fabrique des profils conformes,
évalués, guidés.
Cherche la paix par le silence.

ARCHITECTURE B



Fabrique des sujets responsables,
équipés, contestataires.
Cherche la stabilité par l'adhésion.

Ce manifeste ne promet pas la paix. Il promet la possibilité de rester des sujets.
Le futur se joue entre responsabilité et soumission.